

一个修改的同行评议体系

盛祖嘉*

【摘要】 本文针对苏子仪等所提出的项目评价指标体系,提出一个修改方案。在该方案中将评价内容分为重要性、先进性和可行性三项,后两项又各分为若干二级评审内容。文中讨论了修改的理由。此外,还建议申请书也作相应的修改,使它和评价指标体系相对应,从而使申请书更为条理分明,使评议更有针对性。

我十分赞同苏子仪等同志在《中国科学基金》1989年第4期上所发表的“自然科学基金项目评价指标体系的研究”一文中所提出的设计评估指标的原则。本文将就这一指标体系提出一些改进意见,在修改的指标体系中将评议内容分为重要性、先进性和可行性三项,后两项中各包含一些二级内容,在评议内容方面也略有增减。

1. 苏文指标体系中的“研究项目的目标评价”的评价对象就是先进性,不过先进性又可以分解为学术思想和研究方法上的先进性。苏文的评议内容中列有“研究方法的先进性”,而学术思想上的先进性似乎就是“研究项目的目标评价”。本文把这两项都列为“先进性”中的二级内容。另外,重要现象的发现可以导致科学研究中新兴领域的出现,所以如果申请人在已经有所发现的基础上提出申请,那么根据发现的重要程度也可以评定申请项目的先进性。因此本文的指标体系把学术思想、研究方法和现象发现列为“先进性”的二级内容。

2. 本文指标体系把“重要性”、“先进性”和“可行性”列为三项评议内容。在“可行性”方面列有“研究基础”、“技术路线”和“能力和水平”这3个二级内容。“研究基础”和“现象发现”虽然近似,却是可以严格区分的。“研究基础”是指针对所申请的课题的研究工作,“现象发现”是指是否在有所发现的基础上提出申请。后者所反映的是课题的先进性,前者所反映是课题的可行性。一个重要现象的发现并不说明所提课题必然可行;但是,如果对这一现象的发现已经做了一些工作,就能更好地判断这一课题的可行性。反之,如果这一课题申请时已在这一方面开展工作,甚至已取得初步成果,那么这一课题的可行性较高,可是如果它并不在有所发现的基础上提,那么它的先进性便比在重要发现的基础上提出的类似课题为差了。

3. 本文指标体系中不把“实验条件”列为评议内容之一。原因是它和“经费预算是否合理”相类似,应该认为属于参考指标。如果申请课题意义重大而又很先进,除了实验条件欠缺以外又十分可行,那么应该把申请人介绍到开放实验室工作或者采取增加经费,甚至作为组织重大项目的核心等等措施。或者也象苏文中指出的,它可以在项目排序中发挥作用。总之把它和其他指标并列似乎不太合理。

4. 关于评分方面,按百分制计算,苏文指标体系中“研究内容的科学价值或应用前景”(即本文指标体系中的“重要性”)占18.75分,而本文占30分。本来,“重要性”不应占分太高,因

* 复旦大学生物系教授、国家自然科学基金委员会生命科学部主任

为提一个重要的课题并不难,难则难在必须先进和可行,重要性才有意义。不过考虑到自然科学基金不只是资助基础研究,而且还资助应用基础研究;在基础研究中不只是资助理论探讨,而且还资助数据和资料积累方面的研究。对于后者来讲,一般在学术思想和研究方法上创新的活动余地较小,而另一方面这类课题非但有本身的学术价值,对于其他学科或者国民经济建设来讲往往都有重要意义。如果“重要性”给分太低,可能会影响这一类课题的批准率,造成批准课题之间的不平衡,因此“重要性”这一内容给予较高分。其余各项内容的给分大致上和苏文指标体系相似,只是“实验条件”在本文并不作为评分指标而只是作为参考指标。

根据以上种种考虑,建议同行评议意见书如表1。

表1 同行评议意见表

	评议内容	评议标准	等级 (在同意的等极上划√)
重 要 性 (30)	1. 研究内容的科学 价值或应用前景	1.重要	A ⁺ A A ⁻
		2.较重要	B ⁺ B B ⁻
		3.一般	C ⁺ C C ⁻
		4.不重要	D ⁺ D D ⁻
先 进 性 (35)	2. 学术思想的先进性 (15)	5.有重要创新	A ⁺ A A ⁻
		6.有较重要创新	B ⁺ B B ⁻
		7.稍有创新	C ⁺ C C ⁻
		8.无创新	D ⁺ D D ⁻
	3. 研究方法的先进性 (10)	9.有创新	A ⁺ A A ⁻
		10.有改进	B ⁺ B B ⁻
		11.合理采用现有方法	C ⁺ C C ⁻
		12.采用现有方法,但欠合理	D ⁺ D D ⁻
4. 现象发现 (指是否在有所发现的 基础上提出申请) (10)	13.有重要发现	A ⁺ A A ⁻	
	14.有次要发现	B ⁺ B B ⁻	
	15.稍有发现	C ⁺ C C ⁻	
	16.无发现	D ⁺ D D ⁻	
可 行 性 (35)	5. 研究基础 (指针对所申请 课题的研究工作) (10)	17.已有初步成果	A ⁺ A A ⁻
		18.已开展工作	B ⁺ B B ⁻
		19.研究刚开始	C ⁺ C C ⁻
		20.研究未开始	D ⁺ D D ⁻
	6. 技术路线 (15)	21.明确、具体	A ⁺ A A ⁻
		22.欠明确、具体	B ⁺ B B ⁻
		23.不明确、具体	C ⁺ C C ⁻
	7. 能力和水平 (包括过去工作的 水平和研究队伍) (10)	24.优	A ⁺ A A ⁻
25.良		B ⁺ B B ⁻	
26.中		C ⁺ C C ⁻	
27.下		D ⁺ D D ⁻	

与此同时,认为申请书也应作相应的修改,使申请书更为条理分明,避免前后重复,使评议更有针对性,提高评议的质量。具体地讲,可以把申请书列相应的7项,另外可加一绪言。要求在有关“先进性”这三项中具体说明创新之处以及能够说明确有创新的文献根据。在“重要性”这一项中也能列出必要的文献以说明这一申请课题的重要性。

1989年生命科学部曾部分试用这一评议意见表(内容略有不同),专家们一致认为比原有的为好。

A MODIFIED SYSTEM FOR EVALUATING PROPOSED PROJECTS

Sheng Zujia

(Fudan University)

Abstract

A modified system of Su et al. for the evaluation of proposed projects is presented in this article. The evaluation is based on the relative importance, the initiativeness and the feasibility of the proposals. The last two criteria are further divided into more detailed items. The reasons for this modification and other changes are discussed. In addition, a change in the application form in accordance with the evaluation system is suggested.

· 国际会议预告 ·

北京生殖生物学国际学术会议

生殖生物学是一门在临床、计划生育以及经济动物增产中起着指导意义的基础科学,国际间的交流非常活跃,由我国从事生殖生物研究的最大实验室——中国科学院动物研究所生殖生物学开放实验室主办的北京生殖生物学国际学术会议将于1990年10月23日至27日在北京举行,会议旨在介绍我国近年来在该研究领域取得的科研成果,提高我国在该领域的研究水平,推动国际间的合作和交流。

联系人:庄临之

联系电话:281668